



Universidade Federal do Vale do São Francisco - UNIVASF
Pró-Reitoria de Extensão
Câmara de Extensão

1 ATA DA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA **CÂMARA DE**
2 **EXTENSÃO DA UNIVASF**, REALIZADA NO DIA **29 DE JULHO DE**
3 **2020**, INICIADA AS OITO HORAS E TRINTA E CINCO MINUTOS,
4 VIA WEBCONFERÊNCIA, SOB A PRESIDÊNCIA DO PRÓ-REITOR
5 DE EXTENSÃO, PROFESSOR **DERANOR GOMES DE OLIVEIRA**,
6 COM A PRESENÇA DO DIRETOR DE EXTENSÃO, PROFESSOR
7 PAULO ROBERTO RAMOS, DO DIRETOR DE ARTE, CULTURA E
8 AÇÕES COMUNITÁRIAS, PROFESSOR UBIRATAN SILVA ALVES
9 E DOS SEGUINTE MEMBROS: ANA DULCE BATISTA DOS
10 SANTOS (Enfermagem), ADRIANA MORENO COSTA SILVA
11 (Engenharia Agrícola e Ambiental), AIRTON DE DEUS CYSNEIROS
12 CAVALCANTI (Ecologia – Senhor do Bonfim), ANTONIO PIRES
13 CRISÓSTOMO (Engenharia de Produção), BERNARDO
14 CURVELANO FREIRE (Antropologia - São Raimundo Nonato),
15 BRUNA DEL VECHIO KOIKE (Medicina – Petrolina), CAIO
16 CARVALHO NOVAIS DE MORAES (Representação Discente),
17 CARLOS EDUARDO MENEZES AMARAL (Medicina – Paulo
18 Afonso), CLARISSA CAMPELLO RAMOS (Artes Visuais),
19 CRISTIANE DACANAL (Engenharia Agrônômica), DENES DANTAS
20 VIEIRA (Ciências Sociais), DENNIS MARINHO OLIVEIRA
21 RAMALHO DE SOUZA (Engenharia Elétrica), DEUZILANE MUNIZ
22 NUNES (Farmácia), ERLON RABELO CORDEIRO (Engenharia
23 Mecânica), EVA MÔNICA SARMENTO DA SILVA (Zootecnia),
24 FERNANDO CRUVINEL DAMASCENO (Química – São Raimundo
25 Nonato), GUSTAVO HEES DE NEGREIROS (Geografia – Senhor do
26 Bonfim), ISABEL CRISTINA SAMPAIO ANGELIM (Representante
27 dos Técnicos-Administrativos), JOSÉ RAIMUNDO CORDEIRO
28 NETO (Administração), JUNNIA MARIA MOREIRA (Psicologia),



Universidade Federal do Vale do São Francisco - UNIVASF
Pró-Reitoria de Extensão
Câmara de Extensão

29 LUCIANO CINTRÃO BARROS (Ciência da Natureza – Senhor do
30 Bonfim), MARCELO DE MAIO NASCIMENTO (Educação Física),
31 MARCELO SANTOS LINDER (Eng. da Computação), RENÉ
32 GERALDO CORDEIRO SILVA JUNIOR (Medicina Veterinária),
33 RICARDO AZEVEDO MOREIRA DA SILVA (Ciência da Computação
34 – Salgueiro), SÉRGIO LUÍS DE OLIVEIRA (Engenharia Civil) e
35 TAYANARA MENEZES SANTOS (Engenharia de Produção –
36 Salgueiro).

37 Havendo quórum, o presidente declarou aberta a sessão. **01. ABERTURA:** o professor Deranor
38 Gomes de Oliveira cumprimentou os presentes, salientando a presença da representação
39 discente. **02. COMUNIÇÕES:** o professor Deranor Gomes de Oliveira realizou os seguintes
40 informes: que a Diretoria de Arte, Cultura e Ações Comunitárias através do seu diretor,
41 professor Ubiratan Silva Alves, fez uma parceria com o IF- Sertão Pernambucano para a
42 organização e divulgação do I Festival Virtual de Arte e Cultura e que o edital foi enviado por e-
43 mail para os colegiados e discentes. Que buscou junto ao Espaço Arte, Ciência e Cultura a
44 possibilidade de mudança para a casa da Rua da Simpatia, mas os membros do EACC
45 decidiram continuar no Espaço Plural. Informou que o Espaço Plural está passando por uma
46 reestruturação para ter uma maior qualidade nas atividades. Referiu que o servidor Anderson
47 Vieira está organizando uma chamada interna com as ligas acadêmicas e as Empresas Júnior
48 para desenvolvimento de ações focadas no retorno às aulas e na flexibilização do comércio e
49 que aguardam a confirmação de recursos para dar seguimento. Em seguida, o professor Paulo
50 Roberto Ramos parabenizou a câmara de extensão pela ajuda prestada nestes últimos meses
51 e referiu que não teria conseguido desenvolver as atividades de extensão sem o auxílio da
52 câmara. Destacou as seguintes ações que vêm sendo desenvolvidas pela PROEX sob a gestão
53 pro tempore: a campanha de arrecadação de alimentos, máscaras, materiais de higiene e de
54 limpeza, que desde abril arrecadou mais de quatrocentos quilos de alimento, mais de duzentas
55 máscaras e mais de cem litros de álcool; o desenvolvimento de uma página no facebook, um
56 perfil no Instagram e um canal no Youtube; a realização de lives semanalmente com temas de



Universidade Federal do Vale do São Francisco - UNIVASF
Pró-Reitoria de Extensão
Câmara de Extensão

57 interesse da comunidade acadêmica; dez projetos de extensão de demanda espontânea
58 aprovados com o auxílio da câmara; aprovação de cinco novas ligas acadêmicas; aprovação de
59 quinze ações de enfrentamento a pandemia; renovação do seguro dos seiscentos e oitenta e
60 sete estagiários que continuam atuando; desenvolvimento de um protocolo de flexibilização que
61 será discutido nesta reunião; elaboração de mais de trezentos certificados para o PIBEX 2019;
62 realização de duas reuniões da Câmara de Extensão; lançamento do ofício circular para
63 cadastramento de atividades remotas; vinte e nove atividades remotas aprovadas a partir do
64 ofício circular; vinte e cinco atividades remotas de enfrentamento a pandemia cadastradas por
65 demanda espontânea; e as atividades desenvolvidas pelo projeto Escola Verde, vinculado a
66 PROEX. Ressaltou que todas estas atividades só foram desenvolvidas porque houve apoio da
67 Câmara de Extensão. Em seguida, o professor Ubiratan Silva Alves informou que no futuro será
68 discutida a possibilidade de mudança no nome da Diretoria de Arte, Cultura e Ações
69 Comunitárias. Informou que enviou um e-mail divulgando o I Festival Virtual de Arte Cultura do
70 IF-Sertão Pernambucano para docentes do Colegiado de Artes Visuais e que gostaria de saber
71 a repercussão. **03. EXPEDIENTE: 03.1 Aprovação da Ata da Reunião do dia dois de junho**
72 **de dois mil e vinte:** o professor Deranor Gomes de Oliveira abriu para discussão a ata anterior,
73 não havendo objeções, a ata foi aprovada. **04. INCLUSÃO OU EXCLUSÃO DE PAUTA:** Não
74 houve manifestação quanto a pauta. **05. ORDEM DO DIA. 05.01. Cronograma da Minuta de**
75 **Curricularização da Extensão na UNIVASF:** O professor Deranor Gomes de Oliveira referiu
76 sobre a necessidade de aprovação do cronograma de curricularização e informou que professor
77 Paulo Roberto Ramos já disponibilizou uma proposta para ser analisada pelos membros da
78 câmara. Destacou que através da participação nos fóruns de pró-reitores de extensão,
79 percebeu que o maior desafio atual da área é a creditação, pois somente duas universidades
80 conseguiram evoluir neste quesito. Destacou também o desafio da interiorização da extensão.
81 Salientou que deve ser aprovada uma minuta na Câmara de Extensão para seguir ao Conselho
82 Universitário até dezembro de 2021, mas que a versão que ele teve acesso carece de
83 estruturação. Sua proposta é que no mês de agosto os colegiados possam rever a minuta, na
84 primeira quinzena de setembro possa ser sistematizada, passe pela câmara novamente na



Universidade Federal do Vale do São Francisco - UNIVASF
Pró-Reitoria de Extensão
Câmara de Extensão

85 segunda quinzena do mesmo mês para aprovação, e em novembro possa ser encaminhada ao
86 Conuni. A conselheira Júnnia Maria Moreira pediu a palavra e informou que há no colegiado de
87 psicologia uma versão da minuta com mais informações do que a versão disponibilizada pela
88 PROEX. Ela sugeriu trabalhar nessa versão e ficou acordado o envio para PROEX. O
89 conselheiro Erlon Rabelo Cordeiro questionou sobre quando a minuta passou pelos colegiados.
90 O professor Paulo Roberto Ramos esclareceu que a minuta foi elaborada no primeiro semestre
91 de 2019 pela PROEX, sendo discutida no segundo semestre de 2019 em todos os colegiados e
92 em plenárias nos *campi*. O professor Paulo Roberto Ramos sugeriu a formação de uma
93 comissão para reunir todas as versões e sistematizar uma única minuta. A conselheira Isabel
94 Cristina Sampaio Angelim questionou sobre a possibilidade de Técnicos Administrativos em
95 Educação coordenarem projetos de extensão. O professor Deranor Gomes de Oliveira
96 destacou que há uma discussão sobre isso em outras universidades, mas que os próximos
97 editais da PROEX irão contemplar os técnicos. Informou que irá consulta a Procuradoria sobre
98 isso. O professor Paulo Roberto Ramos salientou que já há um parecer favorável à participação
99 dos técnicos nos projetos de Extensão da UNIVASF emitido pela procuradoria. O professor
100 Deranor destacou a importância de ter representação dos TAES e dos discentes na comissão
101 de revisão da minuta. O conselheiro Gustavo Hees de Negreiros pediu a palavra e ressaltou
102 que é complicado ter projetos de extensão sem a presença de docentes, pois demanda uma
103 discussão sobre curricularização. O conselheiro Airton de Deus Cysneiros Cavalcanti
104 questionou qual minuta será enviada para os colegiados e que esta questão modifica o início do
105 cronograma. O professor Paulo Roberto Ramos sugeriu que a comissão a ser formada tenha
106 autonomia de construir uma minuta única e enviar para os colegiados. A conselheira Adriana
107 Moreno Costa Silva questionou se a responsabilidade de unificar a minuta não poderia ficar
108 com a PROEX. O professor Deranor Gomes Oliveira também questionou se essa ação não
109 poderia ser feita pela PROEX. O professor Paulo Roberto Ramos esclareceu que não se trata
110 de juntar somente duas propostas, mas várias versões e que a comissão poderia acompanhar o
111 cronograma. O professor Bernardo Curvelano Freire destacou que esta minuta passou por uma
112 trajetória de deliberações e que isso precisa ser respeitado na formação da comissão, portanto



Universidade Federal do Vale do São Francisco - UNIVASF
Pró-Reitoria de Extensão
Câmara de Extensão

113 seus membros devem ser pessoas que participaram da construção anterior do documento.
114 Destacou também que o colegiado de antropologia já fez o PPC com inclusão da legislação de
115 extensão atual. O professor Deranor Gomes de Oliveira concordou com a proposta da formação
116 de uma comissão e abriu a plenária para inscrições. A comissão de estruturação da
117 curricularização foi formada pelos conselheiros: Isabel Cristina Sampaio Angelim, Junnia Maria
118 Moreira, Caio Carvalho Novais de Moraes, Cristiane Dacanal e Erlon Rabelo Cordeiro. O
119 conselheiro Bernardo Curvelano Freire relata que está bastante atarefado e não tem
120 disponibilidade de tempo para a comissão. O professor Deranor Gomes Oliveira relatou que o
121 professor Paulo Roberto Ramos irá solicitar as portarias e a comissão irá reavaliar o
122 cronograma. **5.2 Avaliação do Edital 02/2020 I MARATONA UNIVASF VIVA:** O professor
123 Paulo Roberto Ramos informou que a PROEX conseguiu cerca de duzentos mil reais do
124 recurso disponível, sendo que cem mil reais serão destinados para este edital. Informou que o
125 Edital foi construído com base nos editais anteriores e com base nos editais abertos atualmente
126 do tipo maratona, tendo em vista o distanciamento social e a necessidade de atividades
127 remotas, mas que o edital prevê que algumas atividades sejam presenciais. Relatou que o
128 edital contempla várias linhas para que as bolsas sejam distribuídas de forma igualitária por
129 área. Destacou que há possibilidade de que as bolsas tenham um valor maior, mas serão
130 repassadas por seis meses e que todos serão certificados. Destacou que é necessário dar
131 celeridade à aprovação do edital por conta da pandemia. A conselheira Junnia Maria Moreira
132 destacou que o edital foi discutido no colegiado de psicologia e surgiu uma dúvida se os
133 projetos aprovados em outros editais poderiam ser adaptados para concorrer. O professor
134 Deranor Gomes Oliveira referiu que se o projeto for adaptável para o edital, poderá concorrer. O
135 professor Paulo Roberto Ramos concordou que os projetos podem ser adaptados. A professora
136 Junnia Maria Moreira informou que iria elencar todas as contribuições do colegiado de
137 psicologia quanto ao edital. Apontou: a necessidade de inserir os parâmetros de inclusão e
138 acessibilidade para pessoas com deficiência; para inscrição pode ser utilizado o SIPAC ou
139 SGE; a necessidade da submissão de um plano de trabalho para as bolsas; a inclusão de
140 membros externos na banca avaliadora; quanto a cessão de direitos das produções dos



Universidade Federal do Vale do São Francisco - UNIVASF
Pró-Reitoria de Extensão
Câmara de Extensão

141 projetos, deve haver regulamentação a partir da legislação vigente; a pontuação de cada
142 critério; a inclusão de item versando sobre contemplar projetos não selecionados em outros
143 editais; a inclusão de critérios de premiação; e a inclusão de publicações em línguas
144 estrangeiras. A conselheira Adriana Moreno Costa Silva questionou a origem do recurso para o
145 Edital I Maratona UNIVASF Viva e se é viável um novo edital diante do cenário de extensão na
146 UNIVASF, onde o protocolo de flexibilização do Pibex ainda não conseguiu se efetivar. Sugeriu
147 a possibilidade de utilizar o recurso em projetos já existentes e que não foram contemplados
148 com bolsa. O conselheiro Caio Carvalho Novais de Moraes questionou a segurança dos
149 discentes que irão participar deste edital sob a responsabilidade da universidade e sugeriu a
150 garantia de um seguro para os estudantes contemplados, já que o edital prevê atividades
151 presenciais. O conselheiro Airton de Deus Cysneiros Cavalcanti sugeriu retirar o limite de
152 participantes por projeto, que a inscrição seja feita pelos sistemas das UNIVASF, a utilização de
153 e-mail oficial para comunicações, que a indicação do discente para bolsa ocorra após a
154 aprovação do projeto, que seja uma bolsa por projeto, que a maratona seja responsabilidade da
155 PROEX, que o relatório não seja mensal e que o item da cessão de direitos seja revisto ou
156 suprimido. O conselheiro Antonio Pires Crisóstomo questionou a origem do recurso, se é do
157 orçamento da UNIVASF ou se advém de outro ministério através de TED. Referiu que este
158 esclarecimento é importante para que as decisões sejam transparentes, pois podem impactar
159 no orçamento da universidade. Também salientou que o aumento do valor das bolsas deve ser
160 amparado legalmente e estar dentro do orçamento. O conselheiro Bernardo Curvelano Freire
161 salientou que é complicado um novo edital com bolsas, considerando o edital anterior com
162 projetos aprovados e não contemplados. Referiu que a justificativa de excepcionalidade pela
163 pandemia deve ser visualizada com atenção, pois as ações voltadas à pandemia devem ser
164 avaliadas em caráter estratégico. Sugeriu uma comissão interdisciplinar para levantamento de
165 ações na pandemia e que haja uma justificativa mais sólida para a abertura do novo edital. A
166 conselheira Clarissa Campello Ramos sugeriu que a bolsa tenha um valor maior que
167 quatrocentos e cinquenta reais para os discentes, pois considera o valor pequeno. O
168 conselheiro Gustavo Hees de Negreiros ressaltou que o aumentar o valor da bolsa pode gerar



Universidade Federal do Vale do São Francisco - UNIVASF
Pró-Reitoria de Extensão
Câmara de Extensão

169 expectativas em outros setores, além de diminuir a quantidade de projetos contemplados. A
170 conselheira Cristiane Dacanal questionou qual a diferença deste edital para um edital de
171 inovação tecnológica e sugeriu uma premiação ao invés de bolsas. O professor Deranor Gomes
172 de Oliveira diante das questões levantadas informou: que o recurso para este edital é o que
173 sempre foi utilizado na extensão, não sendo novo, e que este recurso não sendo utilizado até o
174 final do ano terá que ser devolvido. Que diante das sessenta e sete bolsas contempladas pelo
175 Edital Pibex, nem todas as atividades poderão ser executadas devido a pandemia, portanto foi
176 elaborado este edital para contemplar projetos com readequações. Informou que realmente os
177 projetos devem priorizar as inovações nas ações planejadas e que acredita que todos os
178 projetos em que há atuação de discentes o seguro é garantido. Referiu que acredita não ser
179 possível legalmente inserir uma premiação. Concordou com publicações em outros idiomas.
180 Referiu que o limite das equipes tem que ser discutido, pois a carga horária deve ter um teto
181 máximo para certificação. Quanto a aumentar o valor das bolsas, concordou que diminuirá o
182 quantitativo de discentes contemplados, mas informou que não haverá impacto no orçamento,
183 já que o recurso está dentro dos limites utilizados. O Conselheiro Antonio Pires Crisóstomo,
184 respondendo a conselheira Clarissa Campello Ramos, referiu que o valor das bolsas é tabelado
185 pelos órgãos de fomento, e sugeriu uma quantidade maior de bolsas com o valor menor. O
186 conselheiro questionou a origem do recurso, pois houve uma divergência quanto a fonte e
187 quanto a viabilidade do edital. O professor Paulo Roberto Ramos informou que as dúvidas
188 sobre a legalidade do edital serão encaminhadas para a procuradoria. Esclareceu que o Edital
189 PIBEX já foi fechado com quantidade de bolsas contempladas e resultados publicados, não
190 podendo ser alterado, por isso o novo edital é o mais recomendado legalmente. Referiu que é
191 inédito um edital no mesmo ano do PIBEX, mas que isso se deve às exigências do momento e
192 que o recurso alocado não é o mesmo do PIBEX. Salientou que o seguro de vida já é garantido
193 nos editais, mas que vai consultar a procuradoria para incluir uma cláusula específica. Informou
194 que o limite de dez participantes consta em normativa. O professor Bernardo Curvelano Freire
195 questionou a origem do recurso, pois já teve projeto contemplado em outro setor sem ser
196 informado da fonte e não recebeu. Salientou que é complicado ter novo edital com a justificativa



Universidade Federal do Vale do São Francisco - UNIVASF
Pró-Reitoria de Extensão
Câmara de Extensão

197 da pandemia, sem haver uma análise estratégica e com um edital aberto no mesmo ano, além
198 de projetos em execução sem recursos. O professor Deranor Gomes de Oliveira informou que o
199 recurso é da extensão e que não vai ser utilizado no PIBEX, o que justifica a abertura de um
200 novo edital, mas se a Câmara de Extensão decidir pela não abertura, terá que ser formada uma
201 comissão para reavaliar os projetos do PIBEX, com readequação de cada projeto. A
202 conselheira Deuzilane Muniz Nunes propôs que as contribuições sejam enviadas por e-mail e
203 alinhadas ao novo Edital para discussão na próxima reunião. O professor Paulo Roberto Ramos
204 propôs reunir todas as contribuições que serão enviadas por e-mail para acrescentar ao edital,
205 encaminhar o documento à procuradoria e após análise passa-lo novamente na câmara. Não
206 havendo objeções, os membros da câmara aprovaram a proposta. **5.3 Avaliação do Protocolo**
207 **de Flexibilização do Edital PIBEX 2020-2021:** o professor Paulo Roberto Ramos agradeceu a
208 ajuda do professor Marcelo de Maio Nascimento e do professor Gustavo Hees de Negreiros na
209 construção da proposta. Ressaltou que é uma proposta simples, de fácil preenchimento, com as
210 regras sanitárias da OMS e do Ministério da Saúde, com algumas diferenças por municípios e
211 estados. Ressaltou que alguns docentes e discentes já cumprem estas normas, pois continuam
212 realizando atividades de extensão, principalmente os da área da saúde, mas esclareceu que o
213 intuito do protocolo é contemplar todas as áreas. Informou que a recomendação do protocolo é
214 de trabalho remoto, e quando este não for possível, que as ações presenciais cumpram os
215 protocolos sanitários e que os estudantes e professores assinem termos de responsabilidade.
216 Referiu que outras universidades já adotaram medidas de flexibilização dos projetos de
217 extensão. Esclareceu que nem todos os projetos poderão ser flexibilizados e que isso não
218 acarretará penalidades. O professor Deranor Gomes de Oliveira questionou como se dará a
219 seleção dos projetos a serem flexibilizados. O professor Paulo Roberto Ramos respondeu que
220 isso já consta no protocolo e que o docente que aceitar a flexibilização terá um prazo para
221 ajustar o projeto e encaminhar para a comissão, que remeterá para avaliação pelos membros
222 da câmara de extensão e após aprovação poderá ser aplicado. O professor Deranor Gomes de
223 Oliveira questionou sobre o prazo. O professor Paulo Roberto Ramos respondeu agradecendo
224 o empenho da câmara nas avaliações e referindo que os prazos constam no calendário.



Universidade Federal do Vale do São Francisco - UNIVASF
Pró-Reitoria de Extensão
Câmara de Extensão

225 Informou que o protocolo de flexibilização sendo aprovado, os projetos já poderão ser enviados,
226 com um prazo de vinte dias para os ajustes, dez dias para avaliação da Câmara e resultado no
227 dia primeiro de setembro. O professor Deranor Gomes de Oliveira ressaltou que o mais rápido
228 que puder ter o resultado é melhor para a solicitação de empenho das bolsas. A conselheira
229 Adriana Moreno Costa Silva destacou que dez dias é um prazo curto. O professor Paulo
230 Roberto Ramos sugeriu um prazo maior de avaliação na câmara até o dia cinco de setembro. O
231 professor Deranor Gomes de Oliveira sugeriu diminuir o prazo de readequação pelos
232 coordenadores para quinze dias. O conselheiro Luciano Cintrão Barros sugeriu que os alunos
233 sejam consultados se desejam participar DO projeto flexibilizado. O professor Paulo Roberto
234 Ramos informou que isso já consta no protocolo, pois foi sugerido pelo conselheiro Marcelo de
235 Maio Nascimento. Informou também que o professor poderá mudar os estudantes. O
236 conselheiro Carlos Eduardo Menezes Amaral informou que houve uma reunião dos
237 coordenadores de projetos de extensão aprovados no colegiado de Medicina de Paulo Afonso e
238 foi elaborado um documento no qual de forma unânime concordam na suspensão das
239 atividades extensionistas e propõem a inclusão dos seguintes pontos: “solicitação dos ofícios
240 das instituições parceiras, com a anuência para a nova data de início dos projetos; garantia do
241 prazo de um ano para execução do projeto; autorização para início dos projetos cujos
242 coordenadores considerem viáveis, porém sem prejuízo ao início posterior dos outros projetos;
243 garantia do seguro para discentes e docentes envolvidos nos projetos e fornecimento de EPI's
244 aos participantes custeados pela UNIVASF; criação de um edital para financiamento
245 complementar aos projetos aprovados no edital anterior, visando custear as necessárias
246 adequações para a segurança sanitárias do envolvidos e garantindo a segurança jurídica do
247 uso de novos recursos.” O conselheiro informou que nenhuma das ações do colegiado de
248 medicina de Paulo Afonso são consideradas estratégicas no combate a pandemia, relatou que
249 se preocupam com o perigo de contaminação dos participantes dos projetos de outros
250 colegiados, sugerindo que o protocolo priorize o seguro e o custeio de EPI's para os
251 participantes, o que exige outro orçamento. O professor Deranor Gomes de Oliveira informou
252 que o protocolo permite que os coordenadores de projetos não iniciem suas atividades no



Universidade Federal do Vale do São Francisco - UNIVASF
Pró-Reitoria de Extensão
Câmara de Extensão

253 momento e que os projetos só poderão ser iniciados com a garantia das normas de segurança
254 sanitária. O conselheiro Bernardo Curvelano Freire referiu que em seu projeto há segurança
255 sanitária no trabalho de campo e que como trata de territórios, parar o projeto pode colocar em
256 risco a continuidade das ações, portanto precisa com urgência da flexibilização. O conselheiro
257 sugeriu que seja facultativa a carta de anuência e que seja incluído o fornecimento de EPI's. A
258 conselheira Deuzilane Muniz Nunes sugeriu a inclusão no protocolo da sinalização de projetos
259 que se mantiveram contínuos durante a pandemia, pois foi o caso do seu e do CEPSEI, mas ela
260 acredita que há outros, e que esse dado é importante para certificação. O conselheiro Antonio
261 Pires Crisóstomo informou que se não conseguirem executar o orçamento através do PIBEX,
262 faz sentido um novo edital para o que o recurso não seja devolvido e sugeriu que os projetos
263 aprovados e não executados, possam acontecer no próximo ano, com novos recursos. O
264 professor Deranor Gomes de Oliveira ressaltou que há urgência em flexibilizar o PIBEX e lançar
265 o novo edital, pois há risco de não ter tempo para utilizar o recurso e ter que devolver ao MEC.
266 O professor Paulo Roberto Ramos complementou concordando com a proposta do conselheiro
267 Antonio Pires Crisóstomo, em que o recurso do próximo ano seja direcionado para os projetos
268 já aprovados e não executados. O conselheiro Bernardo Curvelano Freire propôs que a
269 procuradoria fosse consultada se não seria mais recomendável a elaboração de um edital para
270 financiamento de EPI's e pagamento de seguros para projetos do PIBEX flexibilizados. O
271 professor Paulo Roberto Ramos propôs que todas as contribuições fossem enviadas por e-mail
272 para ele incorporar ao protocolo, adequar o cronograma, enviar para os membros da câmara
273 para apreciação e divulgar o documento com as alterações. Não houve objeções e os membros
274 da Câmara aprovaram a proposta. O professor Deranor Gomes de Oliveira ressaltou que é
275 importante dar celeridade a estes trâmites de execução dos projetos para que o recurso não
276 seja devolvido. Do que era para constar, eu, Thiê Gomes dos Santos, servidor da Pró-Reitoria
277 de Extensão, lavrei a presente ata que após lida e aprovada segue assinada por mim e demais
278 presentes. As assinaturas serão realizadas pelo SIPAC, sistema oficial de tramitação e
279 validação de documentos da Universidade Federal do Vale do São Francisco – UNIVASF.

Emitido em 11/11/2020

ATA Nº 1041/2020 - CE-PROEX (11.01.02.05.13)

(Nº do Protocolo: NÃO PROTOCOLADO)

(Assinado digitalmente em 11/11/2020 17:34)

DERANOR GOMES DE OLIVEIRA

PRO-REITOR(A)

1535173

(Assinado digitalmente em 11/11/2020 12:25)

EDILUCIA BARROS DA SILVA

ASSISTENTE EM ADMINISTRACAO

1619743

(Assinado digitalmente em 11/11/2020 12:35)

PAULO ROBERTO RAMOS

ASSESSOR

1467734

(Assinado digitalmente em 11/11/2020 12:39)

THIE GOMES DOS SANTOS

ASSISTENTE EM ADMINISTRACAO

2137238

Para verificar a autenticidade deste documento entre em <https://sig.univasf.edu.br/documentos/> informando seu número: **1041**, ano: **2020**, tipo: **ATA**, data de emissão: **11/11/2020** e o código de verificação: **a1f16cb768**